



Gemeente Maastricht

VOLGNUMMER
46-2017

DATUM
09-05-2017

TEAM
Raadsgriffie

CORRESPONDENTIENUMMER
2017-13760

BIJLAGEN
1

STELLER
J. Goossens

ONDERWERP RAADSNOTA
Besluitenlijsten en verslagen van
raadsavond 18 april 2017.

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

De besluitenlijsten en de verslagen van de raadsavond van 18 april vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 16 mei 2017.

De Griffier,
J. Goossens.

De voorzitter,
J.M. Penn-te Strake

Raadsnotulen

B 5

18 april 2017



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 18 april 2017
Wijzigen APV cameratoezicht
2. Besluitenlijst Stadsronde 18 april 2017
Vragen raadsleden aan het college
3. Besluitenlijst Stadsronde 18 april 2017
Doorontwikkeling cliëntenparticipatie Maastricht-Heuvelland i.h.k.v. de Participatiewet
4. Besluitenlijst Raadsronde 18 april 2017
Rekenkamerrapport "Aandacht voor leegstand: Het Maastrichtse winkelleegstandsbeleid in een veranderde retailmarkt."
5. Verslag Raadsronde 18 april 2017
Rekenkamerrapport "Aandacht voor leegstand: Het Maastrichtse winkelleegstandsbeleid in een veranderde retailmarkt."
6. Besluitenlijst Raadsvergadering 18 april 2017
7. Verslag Raadsvergadering 18 april 2017



Besluitenlijst Wijzigen APV cameratoezicht

Onderwerp	Wijziging APV cameratoezicht
Datum	18 april 2017
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn – te Strake
Verloop proces / Vervolgtraject	Na deze stadsronde is er een raadsronde op 16 mei 2017. Het onderwerp staat geagendeerd voor de raadsvergadering van 30 mei 2017.
Aanwezig	De heren Detisch en Konings. Verschillende fractieleden. De heer Schellens van Mediagroep Limburg. Buurtnetwerk Bboost, dhr. Bergmans
Fractiewoordvoerders	De dames Van Ham (PvdA), Eurlings (D66), Engelen (LPM). De heren Beckers (CDA), Gunther (SP), Severijns (VVD), Hameleers (PVM), Steijns (SPM).
Voorzitter	Dhr. Erckens
Secretaris	Mevr. Goossens
Samenvatting en afspraken	<p>Na een korte presentatie zijn vragen gesteld over de mobiele opname-apparatuur van de politie, het gebruik van bodycams door de politie, de opname-apparatuur, de opslag van beelden die de gemeente maakt van haar eigendommen en de opslag van beelden van vaste en mobiele opname-apparatuur in openbaar gebied. De laatste groep apparaten valt onder artikel 151c van de Gemeentewet en de APV. De bodycams van de politie vallen onder de Wet Politiegegevens. De apparatuur die gebruikt wordt voor de bescherming van eigendommen van de gemeente valt onder de Wet bescherming persoonsgegevens.</p> <p>Mobiele camera's zijn bedoeld om snel te kunnen acteren als de situatie daar om vraagt. De periode waarin mobiele camera's in de openbare ruimte worden geplaatst, wordt in het besluit van de burgemeester tot plaatsing opgenomen. Dit geldt ook voor het gebruik van vaste apparatuur voor cameratoezicht.</p> <p>Communicatie met omwonenden is als aandachtspunt genoemd. Vast cameratoezicht wordt via borden aan de rand van het gebied kenbaar gemaakt. Voor mobiel cameratoezicht zal dit in de directe omgeving van de camera zijn en aanvullend worden daarbij de bewoners geïnformeerd via een huis-aan-huis brief. Volgens de regelgeving mogen de beelden maximaal 28 dagen worden bewaard.</p> <p>Dhr. Bergmans van het buurtnetwerk Bboost vraagt of hij mee mag denken over de plekken waar de camera's worden geplaatst. Dit idee wordt omarmd door de burgemeester. Over de veiligheid achter Landbouwbelang koppelt de gemeente terug naar het buurtnetwerk. Ook zal de gemeente praten met Qpark over het kunnen gebruiken van beelden die zijn gemaakt in parkeergarages.</p> <p>De gebruiksmogelijkheden van digitale camera's kunnen bijvoorbeeld door het instellen van bepaalde parameters efficiënter worden ingevuld. Op het moment dat de camera's voor een ander doel gebruikt gaan worden dan artikel</p>



	<p>151c van de Gemeentewet wordt dit met de raad besproken.</p> <p>PvdA wil graag een maandelijkse of tweemaandelijks rapportage. D66 stelt een melding in dagmail van het gebruik van mobiele camera's op prijs.</p>
Toezeggingen	<p>Jaarlijkse evaluatie van het gebruik van mobiele camera's.</p> <p>Bij de inzet van mobiele camera wordt de bewonersbrief ook in de dagmail geplaatst.</p> <p>Onvolkomenheden, zoals foute verwijzingen worden in de volgende APV wijziging meegenomen.</p>

Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Wijzigen APV cameratoezicht
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	2 Integrale veiligheid
Behandelend ambtenaar	FHP Konings Telefoonnummer: 043-350 4464 frank.konings@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De gemeenteraad is geïnformeerd over de reden waarom het raadsvoorstel tot wijziging van de APV in relatie tot cameratoezicht aan de raad wordt voorgelegd.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	-
Inhoud	<p>In de huidige APV is de regeling rondom vast cameratoezicht vastgelegd. Sinds 1 juli 2016 is de Gemeentewet gewijzigd en is het mogelijk om ook mobiel cameratoezicht in te zetten. Met mobiel cameratoezicht kan sneller worden ingespeeld op zich verplaatsende overlast en andere mogelijke verstoringen van de openbare orde.</p> <p>Om mobiel cameratoezicht in Maastricht te kunnen toepassen dient de APV te worden gewijzigd.</p> <p>Aan de hand van een korte presentatie zal het verschil tussen de oude en de nieuwe situatie worden uitgelegd waarna de mogelijkheid bestaat tot het stellen van vragen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren.
Worden er extra partijen	Buurtnetwerken in cameragebied en politie.



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

uitgenodigd voor de stadsronde	
Vervolgtraject	Na de stadsronde zal het raadsvoorstel worden behandeld in een raadsronde en raadsvergadering.

Besluitenlijst vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college
Datum	18 april 2017
Portefeuillehouder	Dhr. Van Grootheest
Verloop proces / Vervolgtraject	n.v.t.
Aanwezig	De dames Van de Wouw-Simons, Martens, Van Ham en Lensing en de heren Gunther en Barendse.
Fractiewoordvoerders	De heren Van Lune en Pauly.
Voorzitter	Dhr. Jongen
Secretaris	Mevr. Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>Dhr. Pauly van de PvdA geeft aan dat hij vragen had willen stellen over Tihange, maar dat dit helaas niet kan omdat hij deze te laat heeft ingediend. De voorzitter beaamt dit en geeft aan dat de vragen alsnog schriftelijk kunnen worden ingediend.</p> <p>Daarna krijgt dhr. Van Lune van de PvdA het woord die vragen stelt over <i>tiny houses</i>. Hij heeft hierover eerder vragen gesteld (november 2016) die ook werden beantwoord. Naar aanleiding van de Raadsinformatiebrief Uitvraag tijdelijke huurwoningen voor doelgroepen (verzonden 7 april 2017) vraagt hij de wethouder naar de stand van zaken vragen m.b.t. <i>tiny houses</i> in Maastricht.</p> <p>Wethouder Van Grootheest geeft aan dat de uitvraag heeft plaatsgevonden met betrekking tot vernieuwende woonconcepten en betaalbare huurwoningen op de korte termijn. Er zijn 18 aanvragen ingediend, waaruit twee pilots zijn geselecteerd. Partijen zijn ook uitgedaagd in principe verzoeken in te dienen. Tot nu toe werden er in Maastricht geen aanvragen voor <i>tiny houses</i> ingediend. De gemeente blijft hier voor openstaan.</p> <p>Op de aanvullende vraag van dhr. Van Lune of het concept van <i>tiny houses</i> wordt meegenomen in de nieuwe woonagenda zodat de burgers hierover zekerheid hebben, reageert de wethouder dat niet overal beleid op wordt gemaakt en alles wordt vastgelegd. De gemeente Maastricht wil uitstralen dat zij openstaat voor nieuwe concepten en wil leren van pilots.</p>
Toezeggingen	-



Informatieronde doorontwikkeling cliëntenparticipatie Maastricht-Heuvelland i.h.k.v. de Participatiewet

Besluitenlijst

Onderwerp	Doorontwikkeling cliëntenparticipatie Maastricht-Heuvelland i.h.k.v. de Participatiewet
Datum	18 april 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Verloop proces / Vervolgtraject	<p>Vanuit de zogenoemde EVI-panelen (waarbij EVI staat voor: Ervaren, Verbeteren en Innoveren van het regionaal gemeentelijk beleid sociaal domein) is de wens geuit de cliëntenparticipatie Participatiewet op Maastricht-Heuvelland niveau te organiseren.</p> <p>In het verlengde hiervan hebben de zes portefeuillehouders sociale zekerheid Maastricht-Heuvelland opdracht gegeven aan de directeur Sociale Zaken Maastricht Heuvelland om te komen tot de vorming van één cliëntenraad Participatiewet voor de regio.</p> <p>In dit kader is:</p> <ul style="list-style-type: none">▪ een werkgroep geformeerd waarin ambtenaren en bestuursleden van de Raad voor Uitkeringsgerechtigden en de Cliëntenraad Mergelland zitting hebben en waarbij de huidige voorzitters / secretarissen kwartiermakers waren voor de nieuw te vormen Cliëntenraad;▪ een wervingscampagne gestart voor nieuwe leden en een nieuwe voorzitter, welke inmiddels succesvol is afgerond. <p>Het vervolgtraject is dat:</p> <ul style="list-style-type: none">▪ de nieuw vormgegeven cliëntenraad een formele basis krijgt door vaststelling van de nieuwe verordening;▪ er onderzocht wordt of aansluiting met de cliëntenparticipatie WSW kan worden gevonden (zie daartoe inhoud rondbriefje stadsronde).
Aanwezig	3 bezoekers
Fractiewoordvoerders	Es Sadki (PvdA), Ludo Wijnands (SPM), Vreken (MV), Mertens (D66), Van Loo (CDA), Limpens (VVD), Korsten (GL), Kamal (SP).
Voorzitter	Coen van der Gugten
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	<p>Het voorstel is rijp voor agendering in de raadsronde van 16 mei 2017. Het college zal vóór de raadsronde informatie verstrekken over het overleg met de nieuwe cliëntenraad t.a.v.:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Een rooster van aftreden van de leden



	<ol style="list-style-type: none">2. De namen van de leden3. Het beschikbaar stellen van een jaarverslag. <p>Na ca. 9 maanden functioneren van de cliëntenraad zal het college een informeel getint overleg plannen tussen fractiewoordvoerders en cliëntenraad om met elkaar te verkennen hoe het gaat.</p>
--	---

Rondebriefje

Onderwerp	Doorontwikkeling cliëntenparticipatie Maastricht-Heuvelland i.h.k.v. de Participatiewet
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Programmanummer	4 Sociale zekerheid
Behandelend ambtenaar	MMP Driessen Telefoonnummer: 043-350 4693 martin.driessen@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden informeren over de doorontwikkeling op het gebied van de cliëntenparticipatie Maastricht-Heuvelland voor de Participatiewet.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad (vaststelling verordening)
Verloop voorgaande proces	<p>Vanuit de zogenoemde EVI-panels (waarbij EVI staat voor: Ervaren, Verbeteren en Innoveren van het regionaal gemeentelijk beleid sociaal domein) is de wens geuit de cliëntenparticipatie Participatiewet op Maastricht-Heuvelland niveau te organiseren.</p> <p>In het verlengde hiervan hebben de zes portefeuillehouders sociale zekerheid Maastricht-Heuvelland opdracht gegeven aan de directeur Sociale Zaken Maastricht Heuvelland om te komen tot de vorming van één cliëntenraad Participatiewet voor de regio.</p> <p>In dit kader is:</p> <ul style="list-style-type: none">▪ een werkgroep geformeerd waarin ambtenaren en bestuursleden van de Raad voor Uitkeringsgerechtigden en de Cliëntenraad Mergelland zitting hebben en waarbij de huidige voorzitters / secretarissen kwartiermakers waren voor de nieuw te vormen Cliëntenraad;▪ een wervingscampagne gestart voor nieuwe leden en een nieuwe voorzitter, welke inmiddels succesvol is afgerond.
Inhoud	<p>De nieuw te vormen Stichting Cliëntenraad Participatiewet Maastricht-Heuvelland is formeel operationeel vanaf 1 juli 2017 (ingangsdatum nieuwe verordening). Vanaf het begin van 2017 is de raad wel al in zijn nieuwe samenstelling actief (sprekuren, overleggen, etc.).</p> <p>Er is één verordening gemaakt die geldt voor alle zes deelnemende gemeenten.</p> <p>De huidige afspraken mbt spreekuren, advisering en ondersteuning blijven ongewijzigd.</p> <p>Naar de toekomst toe wordt, op verzoek van de portefeuillehouders, ook</p>



	<p>onderzocht of aansluiting met de cliëntenparticipatie WSW kan worden gevonden. Dit, ingegeven door de intensieve samenwerking en beleidsafstemming in de regio op gebied van sociale zekerheid. Maar vooral ook om meer recht te doen aan de brede gemeentelijke doelgroep. Het overleg met de WSW-raden daartoe vergt echter nog enige tijdsinvestering. Daarom wordt nu voorgesteld allereerst de gezamenlijke cliëntenparticipatie Participatiewet te formaliseren door vaststelling van de nieuwe verordening.</p> <p>Tijdens de informatieronde zal de wethouder eerst een toelichting geven, waarna de raad de gelegenheid krijgt om vragen te stellen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, <ul style="list-style-type: none">- voorzitter en secretaris van de Cliëntenraad Participatiewet Maastricht-Heuvelland in oprichting- voorzitter van de Integrale Adviescommissie Sociaal Domein Maastricht
Vervolgtraject	nieuwe verordening cliëntenparticipatie Participatiewet Maastricht-Heuvelland 2017 e.v. richting raad via een Raadsronde



Besluitenlijst raadsronde leegstand

Onderwerp	Rekenkamerrapport Leegstand
Datum	18-04-2017
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Verloop proces / Vervolgtraject	Op 4 april heeft hierover een informatieronde plaatsgevonden. Op 30 mei zal opnieuw een raadsronde worden georganiseerd met een nieuw raadsvoorstel.
Aanwezig	10 belangstellenden
Fractiewoordvoerders	Nanette Canisius (LPM), Niels Peeters (CDA), Richard Wijnands (D66), Didier Jacobs (PVDA), Jacquemain Sondejker (MV), Marcel Bonder (SP), Hans Passenier (GL), Michel Severijns (VVD), Wiel Nelissen (SPM), Wiel Hamaleers (PVM)
Voorzitter	Pie Frijns
Secretaris	Marc Vinju
Samenvatting en afspraken	<p>Na een korte inleiding door de voorzitter krijgt wethouder Aarts het woord om aan te geven hoe het college denkt over de verschillende aanbevelingen. De wethouder is blij dat de Rekenkamer heeft geconcludeerd dat het college de meeste zaken al toepast maar dat het college niet alle aanbevelingen van de Rekenkamer overneemt. Met name het advies van de Rekenkamer om een Leegstandsverordening in voeren deelt het college niet. De raad heeft hiernaar al in 2012 samen met wethouder Van Grootheest gekeken en toen uitdrukkelijk aangegeven dat er geen Leegstandsverordening moet komen. De wethouder adviseert dit nu ook. Er is immers geen sprake van een acute noodzaak. Vervolgens wordt er twee maal een vragenronde langs de verschillende fracties gemaakt. Verschillende aanvullende vragen worden gesteld. Veel fracties delen de kritiek van de wethouder op de verschillende aanbevelingen.</p> <p>De voorzitter stelt vervolgens vast dat de meerderheid van de fracties niet kan instemmen met het raadsvoorstel omdat geen enkele aanbeveling voldoende wordt ondersteund waarop wethouder Aarts voorstelt dat het college ook beslispunten kan formuleren om die vervolgens aan de raad voor te leggen.</p> <p>De voorzitter stelt vast dat de aanwezigen hiermee akkoord gaan. Dit nieuwe raadsvoorstel wordt dan in een nieuwe raadsronde besproken. Aldus wordt besloten.</p>
Toezeggingen	



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Onderwerp	Rekenkamerrapport Leegstand
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	3 economie
Behandelend ambtenaar	M. Vinju Telefoonnummer: 043-350 4608 Marc.vinju@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Te debatteren over het rapport.
Wie neemt het uiteindelijke besluit	De raad
Vorm bijeenkomst	Raadsronde
Verloop voorgaande proces	Op 4 april heeft hierover een informatieronde plaatsgevonden.
Inhoud	<p>De rekenkamer heeft in de tweede helft van 2016 onderzocht wat de gemeente Maastricht doet om de winkelleegstand in het centrum van de stad te voorkomen en te bestrijden. Aanleiding hiervoor waren de veranderende retailmarkt in Nederland, de leegstandscijfers in Maastricht en de herijking van het Maastrichtse detailhandelsbeleid in 2016. Voor Maastricht is een vitaal winkelgebied van groot economisch belang. Winkelen is de belangrijkste reden voor mensen om Maastricht te bezoeken. Het onderzoek laat zien dat de gemeente zich bij het vormgeven van haar beleid baseert op degelijke analyses en onderzoeken naar ontwikkelingen en trends in de retailmarkt. De gemeente heeft goed zicht op de ontwikkeling van de winkelleegstand in Maastricht en de regio. De rekenkamer stelt vast dat de gemeente terecht als uitgangspunt hanteert dat de mogelijkheden van een gemeentelijke overheid om de detailhandel vorm te geven en te beïnvloeden beperkt zijn. Binnen die mogelijkheden maakt de gemeente gebruik van de meeste beschikbare instrumenten. De rekenkamer beveelt het college aan om de afwegingen ten aanzien van de inzet van de diverse instrumenten expliciet(er) zichtbaar te maken voor de raad.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervoltraject	De behandeling in de raadvergadering.

Verslag vergadering raadsronde groene kamer d.d. 18 april 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

Rapport Rekenkamer: Aandacht voor leegstand. Het Maastrichtse winkelleegstandsbeleid in een veranderende retailmarkt

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: mevrouw Canisius en de heren Bonder, Hameleers, Jacobs, Limpens, Nelissen, Passenier, Peeters, Sondeijker en Wijnands

College: wethouder Aarts

Voorzitter: de heer P. Frijns

Griffie: de heer Vinju (secretaris)

De voorzitter opent om 17.31 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat de brief van de VEBM op het laatste moment aan de agenda is toegevoegd. Het Rekenkamerrapport is twee weken geleden in de stadsronde besproken. Naar aanleiding daarvan is dit raadsvoorstel gekomen. De wethouder zal echter eerst nog reageren op het Rekenkamerrapport.

Wethouder Aarts licht toe dat het college niet alle aanbevelingen van de Rekenkamer overneemt. De wethouder is ook verbaasd over de reactie van de Rekenkamer. Het commentaar van de Rekenkamer is ook niet geheel terecht. De wethouder is blij dat de Rekenkamer heeft geconcludeerd dat het college de meeste zaken al toepast. Daarnaast was de raad in het verleden ook betrokken bij zaken die niet worden toegepast. De wethouder is ook blij met het onderzoek van het centrummanagement. Verder is op het CBS veel commentaar omdat het CBS niet bekijkt waar een zaak is gevestigd. Sommige zaken zijn immers op een huisadres ingeschreven en dat geeft een vertekend beeld. Het centrummanagement is echter de panden langsgelopen en heeft ter plekke de eventuele leegstand bekeken. Maastricht doet het daarbij heel goed in vergelijking tot de andere Limburgse steden. De wethouder vindt dan ook dat de zorg van een paar jaar geleden is weggenomen.

Verder begrijpt de wethouder de eerste aanbeveling van de Rekenkamer niet. Er is immers geen evaluatie aanloopstratenbeleid gepland. In 2012 heeft BRO aanbevelingen ten aanzien van de aanloopstraten gegeven, waarin per straat gerichte kansrijke en niet-kansrijke adviezen zijn gegeven. Ten aanzien van de Gubbelstraat is toen bijvoorbeeld geadviseerd om niets te doen. Het sluiten van winkels wordt ook niet actief door het college gepromoot. De wethouder is hiervan geen voorstander. De wethouder vindt dit iets van de ondernemers. Verder zal ook samen met het centrummanagement naar het aanloopstratenbeleid worden gekeken.

Daarnaast adviseert de Rekenkamer de invoering van een Leegstandsverordening. De wethouder deelt mee dat de raad hiernaar al in 2012 samen met wethouder Van Grootheest heeft gekeken. De raad heeft toen uitdrukkelijk aangegeven dat er geen Leegstandsverordening moet komen. De wethouder adviseert dit nu ook. Er is immers geen sprake van een acute noodzaak. Zodra men een Leegstandsverordening in het leven roept, is men ook gehouden om hiervan werk te maken. Een Leegstandsverordening geeft ook nogal wat complicaties. Het BRO-rapport van 2012 heeft hieraan ook aandacht besteed. Bovendien kost een Leegstandsverordening 50.000 euro. De wethouder verwijst in dit kader ook naar de deregulering.

Ten aanzien van de vierde aanbeveling geeft de wethouder aan dat het college niet de nadruk legt op het acquisitiebeleid, maar op het promotiebeleid. Het college kijkt echter wel naar kansen in het topsegment, maar doet verder niet aan actieve acquisitie. De wethouder zet dus enkele kanttekeningen bij de aanbevelingen van het Rekenkamerrapport.

Eerste termijn

Het **CDA** (Peeters) stelt vast dat het rapport niet tot in detail is onderbouwd. Het CDA ziet niets in een Leegstandsverordening. De Rekenkamer heeft ook niet aangegeven op basis waarvan dit ingericht zou moeten worden. Een Leegstandsverordening is een zeer verstrekkend instrument. Verder gebeurt de samenwerking met de vastgoedeigenaren nu op ad-hocbasis. Het CDA is voorstander van een meer structureel overleg. Het college kan dit samen met de vastgoedeigenaren oppakken. Dit wordt ook door de markt gedragen. Daarnaast stelt het CDA vast dat de Rekenkamer zich alleen heeft gefocust op het centrum van Maastricht. In veel buurt- en wijkcentra is echter ook sprake van leegstand. Het CDA vraagt welk leegstandsbeleid het college hiervoor voert.

De **PvdA** (Jacobs) is blij met de Maastrichtse situatie. Waarom kan een Leegstandsverordening in de buitenwijken geen meerwaarde hebben? Verder vindt de PvdA dat in de buitenwijken mogelijk ook een stuk acquisitie aan de orde kan zijn.

Partij Veilig Maastricht (Hameleers) deelt de mening van de PvdA over de winkels in de buitenwijken. Het instellen van een Leegstandsverordening heeft daarbij ook enig nut. Partij Veilig Maastricht kan zich verder in de standpunten van de wethouder vinden.

D66 (Wijnands) stelt vast dat de gemeente Maastricht goed zicht heeft op de leegstand en goed gebruikmaakt van de beschikbare middelen. D66 geeft hiervoor een compliment. D66 is geen voorstander van een Leegstandsverordening, met name vanwege de hoge uitvoeringskosten en de verwachte beperkte effectiviteit. D66 wil graag in gesprek gaan met de pandeigenaren om samen oplossingen te zoeken in plaats van het opleggen van sancties. Het rapport concludeert dat de leegstand in Mosae Forum recent is afgenomen. Mosae Forum blijft echter een kwetsbaar gebied op basis van de ervaringen uit het verleden. Wordt hieraan extra aandacht besteed? Zo ja, in welke vorm? Hoe wordt een eventuele toekomstige leegstand in Mosae Forum voorkomen?

De **Liberale Partij Maastricht** (Canisius) merkt op dat de Bredestraat, de Heggenstraat en de Minckelersstraat niet meer terugkomen. Zijn voor deze straten geen extra maatregelen meer nodig? De wethouder kiest voor promotie in plaats van acquisitie. Door wie wordt deze promotie gedaan? Neemt de raad hierbij het voortouw? Ten aanzien van Loods 5 en Belvédère vraagt de fractie wat met de resterende 5.000 m² gebeurt. Wordt dit verder ontwikkeld of wordt een pas op de plaats gemaakt? Ten slotte vindt de Liberale Partij Maastricht gezien de hoeveelheid leegstand in Maastricht en gezien de implicaties van een Leegstandsverordening, een verordening een te zwaar middel. Wat zou van het inzetten van een Leegstandsverordening het resultaat kunnen zijn?

De **VVD** (Severijns) is ook geen voorstander van een Leegstandsverordening. De VVD vindt dat de markt in Maastricht goed functioneert. De Rekenkamer heeft het rapport beperkt tot de binnenstad. Dit kan naar de buitenwijken worden uitgebreid op verzoek van de raad. Verder ziet de VVD ook meer in het faciliteren van ondernemers in plaats van een acquisitiebeleid. De VVD heeft hierin alle vertrouwen en is ook heel tevreden met de invulling van de binnenstad.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker) sluit aan bij de nuanceringen die de wethouder heeft gemaakt. De fractie vindt echter ook belangrijk dat aandacht wordt besteed aan de winkelgebieden buiten het centrum. De Maastrichtse Volkspartij vraagt dan ook aan de wethouder om dit mee te nemen. Op pagina 31 van het rapport staat dat de panden in de historische binnenstad vaak te klein zijn voor grote winkelketens. De fractie vraagt – net zoals tijdens de vorige bijeenkomst – juist aandacht voor de kleine ondernemers. Men moet immers niet alleen naar schaalgrootte kijken. De fractie vraagt om een reactie van de wethouder.

De **SP** (Bonder) kan zich vinden in de publicaties. De fractie wil ook graag het gesprek aangaan en pas een Leegstandsverordening inzetten als dit echt nodig is. De SP wil dus graag eerst een pas op de plaats maken. De fractie stelt verder vast dat het goed gaat in het centrum van Maastricht.

GroenLinks (Passenier) is heel blij dat gezegd wordt dat Maastricht het heel goed heeft gedaan. De instrumenten om leegstand te signaleren zijn heel adequaat ingevuld. GroenLinks heeft begrepen dat sommige instrumenten wel explicieter mogen worden vermeld en dat dit in een volgende rapportage meer naar voren komt. GroenLinks heeft wel nagedacht over het instellen van een Leegstandsverordening ondanks de opvatting van wethouder Van Grootheest. GroenLinks vindt dat de instrumenten aan de signaleringskant goed worden ingezet. Aan de uitvoeringskant is het echter wel interessant om alle leegstand – niet alleen van winkels – in de stad minder vrijblijvend te maken. Welke instrumenten heeft de gemeente om dit niet vrijblijvend te maken? Welke middelen heeft de gemeente om te sturen bij leegstand? De VEBM wil bijvoorbeeld ook graag een structureel en niet vrijblijvend overleg. GroenLinks vindt dat dit nog onvoldoende houvast biedt om te sturen op leegstand. Heeft de wethouder hierover ideeën?

De **VVD** (Severijns) vraagt aan GroenLinks in welke stad een Leegstandsverordening goed werkt. **GroenLinks** (Passenier) heeft begrepen dat een Leegstandsverordening geen goed middel is. GroenLinks wil dan ook graag weten hoe men wel op leegstand kan sturen. Welke afdwingbare middelen kan de gemeente daarbij inzetten?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) is geen voorstander van een Leegstandsverordening. Uit eigen onderzoek van de fractie in andere Nederlandse steden (Breda, Tilburg, Oosterhout, Nunspeet, Wormerland) is immers gebleken dat een Leegstandsverordening meer nadelen heeft dan voordelen. Het is beter om een structureel samenwerkingsverband (overleg) op te zetten. Indien sprake is van een nieuwe crisis kan men bovendien altijd opnieuw onderzoeken of een Leegstandsverordening haalbaar is. Daarnaast heeft de gemeente Maastricht voldoende instrumenten die goed worden gebruikt. In reactie op het CDA geeft de fractie verder aan dat wijk- en buurtcentra betrekking hebben op een andere portefeuille. Wijk- en buurtcentra zijn immers gemeenschapsvoorzieningen. Ten slotte kost de handhaving van een Leegstandsverordening ook heel veel geld. Het **CDA** (Peeters) heeft gevraagd of de instrumenten ook voor de wijk- en buurtcentra worden ingezet. Zo niet, vraagt het CDA om bepaalde instrumenten hiervoor over te nemen. Het CDA bedoelt daarbij natuurlijk de winkels. Deze term wordt ook in de Detailhandelsnota gebruikt.

Wethouder Aarts stelt vast dat een grote meerderheid van de fracties geen voorstander is van een Leegstandsverordening. De wethouder vraagt zich dan ook af waarom de Rekenkamer dit aandraagt. De Rekenkamer kon de aanbevelingen ook niet goed onderbouwen. Dat is teleurstellend. De wethouder kent ook geen enkele casus in Maastricht waar onwillige eigenaren hele straten gijzelen met leegstaande panden. De Rekenkamer kon ook geen casus noemen. De wethouder ziet dan ook geen probleem wat opgelost moet worden.

De **SP** (Bonder) vraagt wat er gebeurt als een ontwikkelaar een halve winkelstraat wil opkopen. **Wethouder Aarts** kent deze signalen niet. Pandeigenaren willen de winkelpanden juist graag verhuren om meer bezoekers naar Maastricht te trekken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Canisius) heeft aan de Rekenkamer uitleg gevraagd over de onwillige vastgoedeigenaren en het voorstel ten aanzien van de Leegstandsverordening. De Rekenkamer heeft daarop aangegeven geen eigen onderzoek te hebben gedaan. De Rekenkamer heeft zich gebaseerd op het rapport Platform31. Dit rapport behelst een onderzoek wat in de grote steden is gedaan. **Wethouder Aarts** vindt dit ook heel teleurstellend. De wethouder wil in geval van leegstand altijd graag primair met een pandeigenaar spreken en hij wil dit niet direct bij de VEBM neerleggen. In Maastricht zijn de pandeigendommen immers ook enorm versplinterd. De Rekenkamer gaat ook niet in op de besluitvorming van de raad ten aanzien van de Leegstandsverordening. De raad is immers het beleidsvormende orgaan. De wethouder vindt het vreemd dat de Rekenkamer hieroverheen stapt zonder enige motivatie.

GroenLinks (Passenier) stelt vast dat het enerzijds gaat over de analyse van de leegstand. Anderzijds is er echter geen instrument om hieraan iets te doen. GroenLinks vraagt uitleg over een meer structureel overleg.

Wethouder Aarts antwoordt dat al jaren overleg met de VEBM plaatsvindt. De Rekenkamer adviseert om dit structureel te doen en niet ad hoc. De wethouder deelt mee dat de VEBM hiermee akkoord moet gaan. Dit overleg kan tweemaandelijks worden gepland, maar dan moet ook de agenda worden gevuld. De wethouder begrijpt verder ook dat het CDA met de wijk- en buurtcentra de winkels bedoelt. In de Detailhandelsnota staan de prioriteiten en het instrumentarium duidelijk beschreven. Het college voert het detailhandelsbeleid uit en bevordert deze winkels op zich niet, maar moet wel bij overlast optreden. Bij de wijk- en buurtcentra is ook geen sprake van een aanloopstratenbeleid. Het college is echter altijd bereid om binnen de mogelijkheden te helpen. De raad heeft daarnaast ook met de Detailhandelsnota ingestemd.

De voorzitter stelt vast dat de buitenwijken buiten dit raadsvoorstel vallen. De discussie wordt nu tot deze nota beperkt.

In antwoord op de vraag van D66 over Mosae Forum geeft **wethouder Aarts** vervolgens aan dat het moeilijk is voor de gemeente om een pand te vullen. Dit is immers des eigenaars. Het college kijkt wel mee binnen de mogelijkheden. De term promotiebeleid wordt ook niet door de gemeente gebruikt. De grootse opgave voor de gemeente ligt bij de marketing en de branding van Maastricht. De individuele winkels moeten dit verder invullen. Verder zijn bijvoorbeeld ten aanzien van mode Maastricht afspraken gemaakt voor catwalks in de Entre Deux en Mosae Forum. De gemeente Maastricht houdt zich dus bezig met de randvoorwaarden. De stad Maastricht doet het ook fabuleus bij de marketing van Maastricht. Maastricht heeft het beste congrescentrum, de beste binnenstad, de beste stedentrip en is de beste kerststad. De wethouder heeft dan ook moeite met de aanbevelingen van de Rekenkamer.

Wat wordt hiermee beoogd? Hoe moet dit naar het centrummanagement en Magisch Maastricht worden vertaald?

In antwoord op de Liberale Partij Maastricht verwijst de wethouder naar het Berenschotrapport uit 2012 (pagina 47) waarin de aanloopstraten staan benoemd. Dit beleid is samen met de raad besloten.

Tweede termijn

De **Liberale Partij Maastricht** (Canisius) herhaalt de vraag over Loods 5.

Wethouder Aarts antwoordt dat de overige 5.000 m² in het Sphinxgebouw nog ingevuld moeten worden. Loods 5 neemt in totaal 15.000 m² van Belvédère in. De wethouder is echter niet op de hoogte van de laatste stand van zaken.

GroenLinks (Passenier) vraagt meer uitleg over het vrijblijvende karakter van de vastgoedeigenaren. In hoeverre is dit belemmerend? Is voldoende sturing mogelijk? Verder merkt GroenLinks op dat bij het acquisitiebeleid (aanbeveling 4) wordt bedoeld dat er meer focus op de detailhandel moet komen.

Wethouder Aarts antwoordt dat de detailhandel prominent is in Maastricht. 70% van de bezoekers komt immers vanwege het winkelaanbod naar Maastricht. De wethouder wijst nogmaals op de vele prijzen die Maastricht wint. Verder heeft de wethouder nog nooit een probleem gehad met de VEBM. De vereniging draagt juist ideeën aan om de stad Maastricht nog beter te maken. De wethouder ziet dan ook geen probleem.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker) vraagt naar de schaalvergroting en het faciliteren van de kleine detailhandel.

Wethouder Aarts antwoordt dat uit onderzoek blijkt dat de consument graag grote ketens en kleine ondernemers wil. Het college vindt ook beide even belangrijk. De wethouder roept echter ook de consument op om bij de kleine ondernemers te kopen. De wethouder is ook een voorstander van het vergroten van een pand, maar niet op elke locatie.

De voorzitter stelt vast dat de aanwezige fracties vinden dat het beslispunt

'de aanbevelingen van de Rekenkamer Maastricht in het rapport "Aandacht voor leegstand: Het Maastrichtse winkelleegstandsbeleid in een veranderde retailmarkt" over te nemen'

de lading niet dekt. De voorzitter stelt voor om de aanbevelingen van de Rekenkamer samen na te lopen.

De **VVD** (Severijns) stelt vast dat de raad beleid voor de probleemgebieden heeft. Daarmee vervalt aanbeveling 1.

Het **CDA** (Peeters) vraagt of de aanbevelingen überhaupt herschreven moeten worden. Men kan immers ook tegen het Rekenkamerrapport stemmen. De wethouder heeft immers ook aantal toezeggingen gedaan.

Wethouder Aarts kan deze aanbevelingen niet overnemen. De wethouder verwijst naar aanbeveling 4, 'creëer hierbij een niet-vrijblijvende verbintenis met vastgoedeigenaren'. Dat kan de wethouder niet doen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) deelt de mening van het CDA.

GroenLinks (Passenier) vindt dat men niet tegen een rapport kan zijn. Het rapport heeft geleid tot een reactie van het college en daarop moet de raad reageren.

Wethouder Aarts antwoordt dat het college ook beslispunten kan formuleren om die vervolgens aan de raad voor te leggen.

De voorzitter stelt vast dat de aanwezigen hiermee akkoord gaan. Dit nieuwe raadsvoorstel wordt in een nieuwe raadsronde besproken. Aldus wordt besloten.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 18.23 uur.

Maastricht, 18 april 2017

Vinju
Secretaris

Frijns
Voorzitter

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 18 april 2017

Aanvang: 19:00 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig raad:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. R. Schoffeleers (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. M. Bonder (SP), dhr. F. Vermeulen (SP), mw. M. Martens (SP), dhr. J. Gunther (SP), dhr. S. Kamal (SP), dhr. H. Passenier (GL), Mw. M. Korsten (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), Dhr. J. Gorren (CDA), Mw. G. Leers-Poelmans (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), mw. G. van Loo-Habets (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. A. van Lune (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. F. Bastiaens (PvdA), dhr. H. Es Sadki (PvdA), mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), dhr. J. Hoen (MV).

Verhinderd raad:

Mw. K. Nuyts (LPM), mw. H. Meese (PVM), dhr. GJ. Krabbendam (GL).

Aanwezig college:

De wethouders Aarts, Gerats, Van Grootheest, Damsma en Janssen.

1. Opening, vaststellen van agenda, mededelingen.
De agenda wordt conform vastgesteld.
2. Verslag.
De verslagen van de raadsavond van 4 april 2017 worden vastgesteld nadat besloten is dat de door de PvdA ingediende motie over de toekomst van het voortgezet onderwijs in Maastricht is "aangehouden" in plaats van "ingetrokken."
3. Ingekomen stukken.
Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken tot en met 14 april 2017.
4. Raadsvoorstel tweede verlenging benoeming (tijdelijk) nieuwe wethouder (25-2017).
Uitgebracht zijn 36 stemmen, waarvan 35 vóór benoeming van de heer Janssen en één ongeldig.
5. Raadsvoorstel benoeming nieuw lid Welstands- en Monumentencommissie (16-2017).
Uitgebracht zijn 36 stemmen, waarvan 35 vóór benoeming van de heer Ceulemans en één tegen.

6. Raadsvoorstel benoeming leden presidium en reservevoorzitters (27-2016).

De heer Pie Frijns wordt benoemd tot lid van het presidium met 34 stemmen vóór en 2 stemmen ongeldig.

De heer Hans Passenier wordt benoemd als reservevoorzitter met 33 stemmen vóór en 3 stemmen tegen.

De heer Gert-Jan Krabbendam wordt benoemd als reservevoorzitter met 28 stemmen vóór en 8 stemmen tegen.

De heer Bert Jongen wordt benoemd als reservevoorzitter met 35 stemmen vóór en 1 stem tegen.

7. Raadsvoorstel vaststellen bedragen uitgaven en reserves fractieondersteuning 2014 (12-2017).

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

Raadsvergadering
Dinsdag 18 april 2017, 19.00 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen**
 - 2. Verslagen**
 - 3. Ingekomen stukken**
 - 4. Tweede verlenging benoeming (tijdelijke) wethouder**
 - 5. Benoeming nieuw lid Welstands- en Monumentencommissie (WMC)**
 - 6. Benoeming nieuwe leden presidium en reservevoorzitters ten behoeve van rondes**
 - 7. Vaststellen fractievergoedingen 2014**
- Schorsing**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 36 leden van de raad. Mevrouw Nuyts, mevrouw Meese en de heer Krabbendam zijn verhinderd.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 19.04 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat een bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Nuyts, mevrouw Meese en de heer Krabbendam. Verder deelt de voorzitter mee dat de heer Gorren weer aanwezig is.

Applaus

De heer **Gorren** (CDA) dankt zijn collega's en de ambtenaren voor de fruitmand en de bloemen. Deze hebben bijgedragen aan zijn snelle herstel.

De voorzitter is blij dat de heer Gorren weer aanwezig is. De agenda wordt bij dezen aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter deelt mee dat het college vanmorgen het verslag van de raadsavond van 4 april 2017 heeft bekeken. Daarbij kwam de vraag aan de orde of de heer Bastiaens de betreffende motie heeft ingetrokken dan wel heeft aangehouden. In het verslag staat dat de motie is ingetrokken. De heer Bastiaens heeft de motie echter aangehouden. Dit wordt gecorrigeerd in het verslag.

Verder was er ook verwarring over de formulering met betrekking tot de tram. In het verslag staat dat de discussie pas later zou plaatsvinden, terwijl in de vergadering van 4 april 2017 wel al de scope is bepaald. Dat stond als zodanig niet in het verslag. Dit kan verwarrend zijn. De besluitenlijsten en verslagen (raadsvoorstel 28-2017) worden met deze aanvullingen aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de lijst van ingekomen stukken tot en met 14 april 2017. Aldus vastgesteld.

4. Tweede verlenging benoeming (tijdelijke) wethouder

De voorzitter deelt mee dat voorgesteld wordt om de benoeming van de tijdelijk wethouder in de persoon van de heer Jim Janssen voor een tweede maal te verlengen met een periode van zestien weken met ingang van 25 april 2017. Het college heeft immers besloten om het ziekteverlof van de heer Willems te verlengen. De geloofsbrieven van de heer Janssen moeten daarom opnieuw worden onderzocht. De heer Janssen heeft laten weten dat daarin geen wijzigingen zijn opgetreden dus de voorzitter stelt voor om dit onderzoek achterwege te laten. De voorzitter stelt vervolgens vast dat de raad daarmee instemt. Wel moet hierover nog worden gestemd. De voorzitter stelt een stemcommissie in bestaande uit de heren Smeets, Gunther en Severijns.

De 36 stembriefjes worden uitgedeeld en vervolgens weer opgehaald

Schorsing 19.12 – 19.16 uur

De heer **Severijns** deelt namens de stemcommissie mee dat 35 geldige stemmen en 1 ongeldige stem zijn uitgebracht voor de heer Janssen. Daarmee is de heer Janssen herbenoemd als tijdelijk wethouder van de gemeente Maastricht.

Applaus

Wethouder Janssen dankt de raad voor het vertrouwen.

5. Benoeming nieuw lid Welstands- en Monumentencommissie (WMC)

De voorzitter deelt mee dat de Welstandscommissie een onafhankelijke commissie is waarvan de leden door de gemeenteraad zijn benoemd. De Welstandscommissie adviseert het college over de vraag of het uiterlijk of de plek van een bouwwerk waarvoor een omgevingsvergunning is aangevraagd, past binnen de kaders die gelden. Het lidmaatschap van mevrouw Van Royen eindigt op 1 mei aanstaande en de heer Ceulemans wordt nu als lid van de Welstandscommissie voorgedragen. De heer Ceulemans is uitgenodigd om zich voor te stellen aan de raad.



De heer **Ceulemans** is een Belgische architect, stedenbouwkundige, productontwerper en instrumentenbouwer. Men kan zich afvragen wat dit allemaal met welstand te maken heeft. Spreker stelt vast dat een stad heel complex is met veel tegengestelde belangen waarbij veel zaken op elkaar moeten worden afgestemd. De welstandscommissie is de plek waar alles wel of niet 'in stone' wordt gezet. Spreker nodigt de raad uit om persoonlijk contact met hem op te nemen indien men meer wil weten.

De voorzitter stelt een stemcommissie in bestaande uit de heren Smeets, Gunther en Severijns.

De 36 stembriefjes worden uitgedeeld en vervolgens weer opgehaald

Schorsing 19.20 – 19.24 uur

De heer **Severijns** deelt namens de stemcommissie mee dat 35 geldige voorstemmen en 1 tegenstem zijn uitgebracht.

De voorzitter deelt mee dat daarmee de heer Ceulemans is benoemd als lid van de Welstands- en Monumentencommissie.

Applaus

6. Benoeming nieuwe leden presidium en reservevoorzitters ten behoeve van rondes

De voorzitter deelt mee dat in het reglement van orde is geregeld dat de raad een presidium heeft dat bestaat uit zes leden exclusief de voorzitter. Er zijn nu twee vacatures. Verder blijkt dat er niet altijd genoeg voorzitters zijn voor de diverse rondes. Er worden dus ook voorzitters gezocht die geen lid zijn van het presidium. Alle raadsleden kunnen zich kandidaat stellen voor de functie van presidiumlid ofwel reservevoorzitter. Aan de fracties is gevraagd een voordracht te doen. De heer Pie Frijns is nu voorgedragen als presidiumlid. Mevrouw De Graaf, de heer Jongen, de heer Passenier en de heer Krabbendam zijn voorgedragen als reservevoorzitter. De voorzitter kijkt vervolgens even rond of er nog andere kandidaten zijn die presidiumlid of reservevoorzitter willen worden. De voorzitter stelt vast dat er geen andere kandidaten zijn.

De voorzitter deelt mee dat op het stembriefje dat men ontvangt de namen van de voorgedragen kandidaten staan, met uitzondering van mevrouw De Graaf. Over haar kandidatuur wordt gestemd wanneer ze terug is van haar zwangerschapsverlof. Op het stembriefje kan men aankruisen of men akkoord of niet akkoord is met de voordracht. Daarnaast kan men ook een andere naam invullen en deze naam aankruisen.

De voorzitter stelt opnieuw een stemcommissie in bestaande uit de heren Smeets, Gunther en Severijns.

De 36 stembriefjes worden uitgedeeld en vervolgens weer opgehaald

Schorsing 19.27 – 19.35 uur

De heer **Severijns** deelt namens de stemcommissie mee dat voor de heer Pie Frijns 34 akkoordstemmen en 2 blanco stemmen zijn uitgebracht. Voor de heer Jongen zijn 35 akkoordstemmen en 1 stem niet akkoord uitgebracht. Voor de heer Krabbendam zijn 28 akkoordstemmen en 8 niet-akkoordstemmen uitgebracht. Voor de heer Passenier zijn 33 akkoordstemmen en 3 niet-akkoordstemmen uitgebracht.

De voorzitter stelt vast dat iedereen wordt benoemd. De voorzitter feliciteert de heer Frijns, de heer Passenier, de heer Krabbendam en de heer Jongen.

7. Vaststellen fractievergoedingen 2014

De voorzitter deelt mee dat de accountant de verantwoordingen van de fractieondersteuning 2014 van alle fracties heeft beoordeeld. Op grond van die beoordeling is niets gebleken op basis waarvan zou moeten worden geconcludeerd dat de financiële verantwoording van de fracties geen getrouw beeld geeft van de grootte van de reserve fractieondersteuning per 31 december 2014 en van het exploitatieresultaat 2014. Tevens is niets gebleken op basis waarvan zou moeten worden geconcludeerd dat niet is voldaan aan de bepalingen die in de Verordening fractieondersteuning 2012 zijn opgenomen. Het voorstel Vaststellen fractievergoeding is niet eerder besproken. De voorzitter kijkt even rond om te zien of er behoefte is aan een korte reactie.

De voorzitter stelt vervolgens vast dat de raad hiermee akkoord gaat. Aldus vastgesteld.



De voorzitter zal vervolgens de vergadering kort schorsen voordat men overgaat tot de behandeling van de agendapunten 8 en 9 in een besloten vergadering.

De **SP** (Gunther) deelt mee dat de SP-fractie nu de zaal zal verlaten aangezien de SP niet aan deze bijeenkomsten heeft deelgenomen.

De voorzitter spreekt zijn dank uit en geeft de aanwezigen de gelegenheid om de vergaderzaal te verlaten. Raadsleden en burgerleden kunnen blijven zitten.

Schorsing 19.38 uur



**Besloten Raadsvergadering
Dinsdag 18 april 2017, 19.40 uur**

Te behandelen zaken:

- 8. Vaststellen verslagen besloten bijeenkomsten d.d. 14 februari 2017 en 7 maart 2017 (besloten deel vergadering)**
- 9. Bekrachtiging geheimhouding informatie verstrekt op 14 februari 2017 (besloten deel vergadering)**

Aanwezig: de dames Canisius, Inge Doverman, Eurlings-Tonnaer, van Ham, Jasperine de Jongen, Korsten, Leers-Poelmans, Bo Lemmens, Esmée Lensing, van Loo, Politsch en Van de Wouw-Simons en de heren Barendse, Bastiaens, N. Beckers, E.H.S. Beckers, Marc Cornips, Erckens, Es Sadki, P. Frijns, A.J.M. Frijns, Geelen, Van der Gugten, Hammeleers, Hoen, Jacobs, Janssen, Jongen, Limpens, Van Lune, Martin, Mertens, Noteborn, Passenier, Pauly, Peeters, Pieters, Sabel, Schoffeleers, Severijns, Smeets, Steijns, Vos, Nol Vossen, Vreken en Wijnands, stadsadvocaat

College: burgemeester A. Penn-te-Strake
Griffie: mevrouw Goossens (griffier) en de heer Vinju (secretaris)
Notulist: mevrouw Sinsel



8. Vaststellen verslagen besloten bijeenkomsten d.d. 14 februari 2017 en 7 maart 2017 (besloten deel vergadering)

De voorzitter heropent de vergadering om 19.40 uur en deelt mee dat in een besloten bijeenkomst op 14 februari en op 7 maart 2017 raadsleden en burgerleden in beslotenheid zijn geïnformeerd over de ontwikkelingen ten aanzien van het spreidingsbeleid. De verslagen van beide vergaderingen moeten nog worden vastgesteld. Tevens moet de raad nu een besluit nemen over de geheimhouding. De voorzitter stelt vast dat iedereen die aanwezig is, ook hier aanwezig mag zijn.

Allereerst gaat het over het vaststellen van het verslag van 14 februari 2017. De vorige keer is gevraagd om op- of aanmerkingen van tevoren te melden. De voorzitter heeft begrepen dat er nog een opmerking is van de heer Jongen.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat de verslagen worden uitgedeeld. Dit is onder andere het verslag dat ook de vorige keer is uitgedeeld met de gearceerde stukken. Over hetgeen groen is gearceerd, zijn opmerkingen gemaakt. De voorzitter deelt mee dat de stadsadvocaat, de stadsadvocaat, vandaag ook aanwezig is, zoals de vorige keer is afgesproken.

De verslagen worden rondgedeeld.

D66 (Jongen) merkt op dat het verslag op één onderdeel onvolledig is. De stadsadvocaat beweerde dat de coffeeshophouders niet voornemens zijn om gebruik te maken van het spreidingsbeleid. D66 heeft toen gevraagd of er een schriftelijke verklaring is van de coffeeshophouders waarin zij dat bevestigen. Daarop heeft de stadsadvocaat erkend dat dit niet het geval is. D66 vraagt om de volgende passage aan de tekst toe te voegen: 'De stadsadvocaat erkent dat er geen schriftelijke bevestiging is van alle coffeeshops dat zij zich niet willen houden aan het spreidingsbeleid.'

De voorzitter stelt vast dat de stadsadvocaat hiermee akkoord gaat. Vervolgens vraagt de voorzitter of de raad het eens is met deze wijziging. De voorzitter stelt vast dat de raad het eens is met deze wijziging.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft door persoonlijke omstandigheden het verslag niet kunnen inzien. De fractie deelt mee dat hetgeen PVM in het voorgaande overleg heeft ingebracht nog steeds geldt. De fractie kan nu echter wel akkoord gaan met het verslag.

De **PvdA** (Bastiaens) heeft de vorige keer opgemerkt dat de regel in de tweede alinea op pagina 4 eruit moet. Dat is de vorige keer zo afgesproken.

De voorzitter antwoordt bevestigend. Dit is echter nog het oude conceptverslag. Iedereen was het ermee eens dat die regel eruit wordt gehaald.

De voorzitter stelt vast dat er verder geen opmerkingen meer zijn over het verslag van 14 februari 2017. Het verslag kan met deze wijzigingen aldus worden vastgesteld. Aldus besloten.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat het verslag van 7 maart 2017 ook is uitgedeeld. Dit verslag is echter nog niet gelezen. De voorzitter last daarom een korte leespauze in.

Leespauze

De voorzitter deelt mee dat nu het verslag van de bijeenkomst van 7 maart 2017 aan de orde is. De vraag is of het verslag correct is.

Het **CDA** (Heijnen) heeft een punt van orde. Het CDA stelt vast dat de stukken niet zijn genummerd. Het CDA stelt voor om in besloten vergaderingen dergelijke documenten in het vervolg te nummeren of te oormerken, zodat dit beter gecontroleerd kan worden.

De voorzitter antwoordt dat de griffier precies weet hoeveel exemplaren er zijn uitgedeeld. Dit is echter een goede suggestie voor de volgende keer.

D66 (Jongen) heeft in de vergadering van 7 maart 2017 twee opmerkingen gemaakt die correct zijn weergegeven. Aangezien het verslag van 14 februari 2017 echter is aangepast, is er sprake van een discrepantie. D66 vraagt namelijk op 7 maart iets wat in de aangepaste notulen goed is verwoord. Dat is vreemd. Als het verslag van 14 februari 2017 eerder was vastgesteld, was dit probleem niet ontstaan. D66 vraagt om een aantekening te maken dat het verslag van 14 februari 2017 na dit verslag is aangepast.

De voorzitter antwoordt dat D66 nog steeds op 7 maart 2017 iets heeft gezegd. Daarmee klopt het verslag. Dat vandaag het verslag van 14 februari wordt gewijzigd, doet daaraan niets af. Het is alleen de vraag of



D66 dit wel of niet heeft gezegd en D66 heeft dit gezegd. Het verslag vertelt immers wat er is gebeurd. Wel kan er altijd een aantekening worden gemaakt.

De voorzitter stelt vast dat er verder geen opmerkingen meer zijn over het verslag van 7 maart 2017. Het verslag kan met deze wijzigingen aldus worden vastgesteld. Aldus besloten.

9. **Bekrachtiging geheimhouding informatie verstrekt op 14 februari 2017 (besloten deel vergadering)**

De voorzitter vraagt of de geheimhouding bekrachtigd kan worden.

GroenLinks (Korsten) heeft een ordevoorstel. GroenLinks stelt voor om de verslagen geheim te houden. Daarnaast verzoekt GroenLinks het college om zo spoedig mogelijk met een raadsinformatiebrief te komen met alle informatie die wel openbaar kan zijn, zodat de raadsleden in de positie zijn om dit in een openbaar debat samen te delen en daarover de meningsvorming op gang te brengen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt op dat de raad aanwezig was bij de besloten bijeenkomst. Er was en is geen reden om deze besloten te houden. Partij Veilig Maastricht vindt dat er geen enkel nieuw feit aan de orde is gekomen. Partij Veilig Maastricht respecteert de wetgeving en vraagt de andere fracties om deze bijeenkomst niet te bekrachtigen, zodat de geheimhouding ervan is. Tevens vraagt Partij Veilig Maastricht om goed te bekijken wanneer stukken besloten dan wel geheim moeten blijven.

De voorzitter bedankt en brengt vervolgens het voorstel van GroenLinks in stemming.

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, het **CDA**, **D66**, de **PvdA**, **GroenLinks**, de **VVD** en de **Maastrichtse Volkspartij** gaan akkoord met het voorstel van GroenLinks. De fractie van de **Partij Veilig Maastricht** gaat niet akkoord met het voorstel van GroenLinks.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel van GroenLinks is aangenomen.

De burgemeester zegt als portefeuillehouder toe zo snel mogelijk de raadsinformatiebrief te zullen sturen waarin alle openbare informatie is vervat, zodat de raad hiermee aan de slag kan gaan.

GroenLinks (Korsten) vraagt wat er met het verslag van de zitting van vandaag gebeurt.

De griffier weet nu niet zeker of er geen geheime informatie in het verslag zal staan. De griffier zal wanneer dat wel het geval is via de griffie een seintje geven, zodat men het verslag kan lezen. Daarna kan het verslag in een openbare vergadering vastgesteld worden.

De voorzitter stelt vast dat de stadsadvocaat al 'nee' schudt bij de vraag of er vandaag geheime informatie is gedeeld. Het verslag wordt de volgende keer dus in het openbaar vastgesteld.

De voorzitter vraagt om de verslagen weer bij de heer Vinju in te leveren.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt uitleg over de bijdrage van Partij Veilig Maastricht.

De voorzitter antwoordt dat Partij Veilig Maastricht een oproep heeft gedaan om tegen het ordevoorstel van GroenLinks te stemmen.

De verslagen worden ingeleverd en geteld.

De voorzitter sluit onder dankzegging de besloten vergadering om 19.59 uur.

